

projekt

BRM.0012.1.9.2016.PS

Protokół nr 20 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice.

Data posiedzenia: 30.08.2016 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice ul. Młyńska 4, sala 315.

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 13.30.

Godzina zakończenia posiedzenia: 15.30.

Prowadząca obrady: Przewodniczący Komisji Dariusz Łyczko.

Biuro Rady Miasta: Piotr Sawicki.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 6 radnych (na 7 ogółem).

Radny nieobecny: Adam Skowron.

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Naczelnik Wydziału Inwestycji-Adam Kochański,
2. Naczelnik Wydziału Budownictwa i Planowania Przestrzennego- Roman Olszewski,
3. Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacji i Zarządzania-Monika Maniecka,
4. Z-ca Naczelnika Wydziału Polityki Społecznej- Jolanta Wolanin,
5. Wydział Prawny UMK (radca prawny)- Eugeniusz Adamus,
6. W/z Pełnomocnika Prezydenta ds. przebudowy strefy Rondo-Rynek. Biuro Projektu Przebudowy Centrum Katowic –Rafał Mondraszek,
7. W/z Pełnomocnika Prezydenta ds. przebudowy strefy Rondo-Rynek. Biuro Projektu Przebudowy Centrum Katowic – Andrzej Schaeffer,
8. Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej- Agata Mryc.

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej i powitał zgromadzonych radnych – członków komisji oraz gości. Na wstępie przypomniał o możliwości składania wniosków budżetowych przez Komisje oraz Radnych –termin do 10.09.2016 r.

Następnie przedstawił zgromadzonym radnym, porządek posiedzenia Komisji, a wobec braku uwag poddał go pod głosowanie. Radni członkowie Komisji Rewizyjnej, jednogłośnie –4 głosy „za”, przyjęli porządek posiedzenia przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji:

Porządek posiedzenia:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Kontrola działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji. Rozliczanie finansowe zadań inwestycyjnych: Strefa „Rondo–Rynek”.
Radni prowadzący: Maciej Biskupski, Adam Skowron.

projekt

4. Sprawy różne:

1. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skargi Pana J____ G____ i Pani E____ Sz____ z dnia 14.7.2016 r. na pracownika Wydziału Budownictwa i Planowania Przestrzennego,
 2. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skarg Pana F____ K____ na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach,
 3. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi Pana Z____ P____ na działalność Prezydenta Miasta Katowice,
 4. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi radcy prawnego Pana Mariana Widery, złożonej w imieniu mocodawców- współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. Mikołowskiej ____, na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice,
 5. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi adwokata Pana Wojciecha Wierzbickiego, złożonej w imieniu mocodawcy- Pani M____ B____, na Prezydenta Miasta Katowice,
 6. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi Pani U____ M____ na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Przystań" w Katowicach,
 7. Odpowiedź na zapytanie dotyczące sprzedaży gadżetów w trakcie turnieju WTA Katowice Open - do wiadomości Komisji,
 8. Odpowiedź na zapytanie dotyczące działalności firmy *Babolat Polska* (korty tenisowe) oraz *Scorpion sp. z o.o.* na terenie ORW Bugła- do wiadomości Komisji.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku uwag ze strony Radnych, poddał pod głosowanie projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Radni, członkowie Komisji Rewizyjnej, jednogłośnie: 4 głosy „za”, przyjęli protokół nr 19 z posiedzenia w dniu 12.07.2016 r.

Punkt 3.

[Kontrola działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji. Rozliczanie finansowe zadań inwestycyjnych: Strefa „Rondo–Rynek”.](#)

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko poprosił o zabranie głosu członka zespołu kontrolnego, Pana Radnego Macieja Biskupskiego.

Pan Radny M. Biskupski oświadczył, że zespół kontrolny przeprowadził w dniu 27 lipca b.r., kontrolę w Wydziale Inwestycji UM Katowice, spotkał się także z przedstawicielem *Biura*

projekt

Pełnomocnika Prezydenta ds. przebudowy strefy Rondo-Rynek. Biuro Projektu Przebudowy Centrum Katowic. Zespół kontrolny nie wnosi uwag do działalności Prezydenta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji. Rozliczanie finansowe zadań inwestycyjnych: Strefa „Rondo–Rynek”.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko podziękował za przedstawienie stanowiska zespołu kontrolnego i otworzył dyskusję.

Pani Radna B. Wnęk zwróciła się do **Pana A. Kochańskiego- Naczelnika Wydziału Inwestycji**, z prośbą o przedstawienie:

1. Kosztorysów przebudowy strefy Rondo-Rynek (ofertowy i wykonawczy).
2. Szczegółowego rozbitcia wydatków na budowę szaletu miejskiego oraz bistro (budynek C4) w kwocie 3,4 mln. zł, (w tym informacja o poszczególnych składowych kosztów oraz o podmiotach które wykonywały poszczególne zadania).
3. Informacji dot. kosztów organizacji wszystkich konkursów na przebudowę strefy Rondo-Rynek, na przestrzeni ostatnich 10 lat.
4. Informacji dot. terenów pod inwestycje związanych z przebudową strefy Rondo –Rynek: od jakich podmiotów Miasto je wykupiło, w jakim obszarze, kwota odszkodowań.
5. Informacji dot. dokumentacji projektowych: etap 1- kwota 1,7 mln; etap 2- kwota prawie 4,8 mln zł –zadania, kosztorysy, wykonawcy.

Pani Radna B. Wnęk ponadto poruszyła problem związany z przebudową wiat przystankowych, w szczególności zapytała: *kto zatwierdził projekt, podpisał umowę i dokonał odbioru inwestycji oraz czy ktoś poniósł konsekwencje, związane z koniecznością zainstalowania dodatkowego zadaszienia i wydatkowania dodatkowych środków finansowych przez Miasto.*

Pan Naczelnik A. Kochański poinformował, że dokumenty i informacje wskazane przez Panią Radną w pytaniach 1-5, przekaże do wiadomości Komisji, na kolejne posiedzenie.

W odniesieniu do podniesionej przez Panią Radną kwestii przebudowy wiat przystankowych, Pan Naczelnik poinformował, że procedura jest we wszystkich projektach analogiczna.

Umowę na projektowanie podpisuje dysponent środków czyli właściwy Wiceprezydent oraz Naczelnik Wydziału. Pan Naczelnik dodał, że procedura nie przewiduje osoby zatwierdzającej projekt do realizacji. Dokumentacja jest tworzona, przekazywana do Wydziałów i analizowana przez inspektorów nadzoru. Po pozytywnej opinii, dokumentacja jest przyjmowana jako efekt (dzieło) umowy.

Pani Radna B. Wnęk wskazała, że odbiór społeczny tej inwestycji był negatywny. W jej ocenie, wiaty nie spełniają w sposób dostateczny swojej funkcji.

Pan Naczelnik A. Kochański odpowiedział, że w odniesieniu do każdej inwestycji spotkać można głosy krytyki. W jego opinii, do budowę dodatkowego, symetrycznego dachu należy odbierać jako ulepszenie inwestycji. Przypomniał, że najpierw powstały perony, potem postawiono ławki. Decyzja o budowie wiat zapadła na końcu, ewentualna możliwość przesunięcia ławek była przedmiotem dyskusji i analiz.

projekt

Wskazał, że nie można pominąć faktu, iż w przypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych, więcej osób może się schronić przed deszczem, gdy nie ma ławek, a ludzie czekają na tramwaj w pozycji stojącej.

Dodał jednocześnie, że dobudowa skrzydeł wewnętrznych nie wniosła ingerencji w konstrukcję. W jego opinii, gdyby projekt od początku zakładał symetryczne zadaszania, to koszt całej inwestycji byłby zbliżony do sumy, którą Miasto faktycznie poniosło.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko stwierdził, że kwestie finansowe to jedno, ważna jest także funkcjonalność projektu i odczucia społeczne. Dodał, że chodzi o to, by na przyszłość „wyprzedzać pewne rzeczy”.

Pan Naczelnik A. Kochański kontynuując swoją wypowiedź poinformował, że umowy podpisywane były przez dysponenta środków finansowych (Wiceprezydent nadzorujący) i Naczelnika Wydziału Inwestycji. Do odbioru inwestycji powoływane są komisje składające się z przedstawicieli Wydziału Inwestycji i przedstawicieli przyszłego użytkownika.

Pan Naczelnik oznajmił, że wg jego wiedzy, z tytułu konieczności budowy dodatkowych zadasznień na wiatkach, nikt nie poniósł odpowiedzialności (finansowej, dyscyplinarnej).

Pan Radny J. Piwowarczuk wskazał, że w jego opinii koszt *Bistro* w budynku C4 „nie domknie się biznesowo” i poddał w wątpliwość jego funkcjonowanie, biorąc pod uwagę wysoki czynsz, którego najemca prawdopodobnie nie będzie w stanie zapłacić.

Pan Naczelnik A. Kochański nadmienił, że przyszły użytkownik jest wyłaniany na wczesnym etapie inwestycji. Jego przedstawiciele biorą udział w naradach oraz są na bieżąco konsultowani.

W odniesieniu do budynku C4, Pan Naczelnik dodał, że procedurę wyłonienia użytkownika przeprowadza Wydział Budynków i Dróg. W lokalach przeprowadzane i wykonywane są jedynie niezbędne instalacje, zaś cała aranżacja jest pozostawiona w gestii przyszłego użytkownika.

Pani Radna B. Wnęk zapytała o liczbę metrów kwadratowych przewidzianych w budynku C4, na szale i gastronomię.

Pan Naczelnik A. Kochański poinformował, że szale to ok. 68m², gastronomia- niecałe 600 m².

Pan Radny D. Stępień poruszył problem nie do końca sprawnego funkcjonowania oświetlenia ledowego wzdłuż torów tramwajowych oraz kwestię ewentualnej likwidacji budki tramwajowej.

Pan Naczelnik A. Kochański oznajmił, że oświetlenie na chwilę obecną w 90% działa poprawnie. Wcześniejsze problemy techniczne wynikały z wadliwie działającej automatyki (m.in. detekcja innych pojazdów). Obecnie w celu poprawnego działania oświetlenia, wykorzystywane jest urządzenie (czujnik) do sterowania zwrotnicami. W czujnik, wyposażone jest większość wozów tramwajowych. Wg informacji *Tramwajów Śląskich S.A.*, do końca bieżącego roku, czujnik będzie zamontowany we wszystkich składach tramwajowych.

Jeśli chodzi o budkę tramwajową, Pan Naczelnik przyznał, że czynione są starania aby jej nie było w przestrzeni Rynku.

projekt

Pan Radny D. Stępień zwrócił także uwagę na problem dzieci bawiących się i biegających w rejonie ulicy Mickiewicza (między fontanną *Sztuczna Rawa* i fontanną po drugiej stronie ulicy).
Zaapelował o rozważenie podjęcia dodatkowych działań w zakresie poprawy ich bezpieczeństwa .

Pan Naczelnik A. Kochański poinformował, że przekaże ten postulat do Wydziału Transportu.

Pan Radny J. Piwowarczuk zapytał o kwestie dotyczące naprawy (klejenie) i wymiany popękanych płyt granitowych w Rynku.

Pan Naczelnik A. Kochański odpowiedział, że pęknięcie płyt i kruszenie się spoin, to problem nie dotyczący jedynie Rynku. Poinformował również, że problem ten był analizowany z MZUiM-em. Czynione są starania, aby uzyskać specjalistyczną, szczegółową ekspertyzę z ośrodków badawczych, dotyczącą tej kwestii.

Ponadto dodał, że klejenie żywicą zdaje egzamin w przypadku drobnych napraw, jeśli jednak zostaje zaburzona estetyka, wtedy następuje wymiana płyty na nową.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku innych pytań, zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wnioski, iż Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń do działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Inwestycji. Rozliczanie finansowe zadań inwestycyjnych: Strefa „Rondo–Rynek”. Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjęła w głosowaniu: 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” , 2 głosy „wstrzymujące”.

Punkt 4.

Sprawy Różne

1. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skargi Pana J_____ G_____ i Pani E_____ Sz_____ z dnia 14.7.2016 r. na pracownika Wydziału Budownictwa i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko poprosił o zabranie głosu **Panią Naczelnik M. Maniecką**.

Pani Naczelnik M. Maniecka poinformowała, że skarga dotyczy postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego. Skarga powinna być rozpatrzona w tym postępowaniu. Skarżący nie są stroną, ale wnieśli o jego wznowienie. Organ I instancji wydał decyzję o odmowie, w związku z powyższym Skarżący mają możliwość wniesienia odwołania do wojewody.

Pan Naczelnik R. Olszewski omówił w skrócie poszczególne wątki dotyczące skargi. Przedmiotem jej, jest fakt nieuznania Skarżących za stronę postępowania dotyczącego wydania pozwolenia na budowę, polegającą na przebudowie ze zmianą sposobu użytkowania, lokali handlowych.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko podziękował za wyjaśnienia i wobec braku pytań i uwag, poddał pod głosowanie *projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie skargi Pana J_____ G_____ i Pani E_____ Sz_____ na działania pracownika Urzędu Miasta Katowice.*

projekt

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie skargi Pana J_____ G_____ i Pani E_____ Sz_____ na działania pracownika Urzędu Miasta Katowice, w głosowaniu: 6 głosów „za”, jednogłośnie przyjęła projekt uchwały, stanowiący inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.

2. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skargi Pana F_____ K_____ na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko przedstawił protokół z kontroli przeprowadzonej w MOPS w Katowicach wraz ze stanowiskiem zespołu kontrolnego (skład zespołu-Radni: Dariusz Łyczko, Maciej Biskupski).

Kontrola miała miejsce w dniu 18 sierpnia b.r. Zespół kontrolny zapoznał się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie i po dokonaniu odpowiednich ustaleń, wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Pani Agata Mryc -Z-ca Dyrektora MOPS dodała, iż zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, osoby korzystające ze świadczeń są zobowiązane do współdziałania z placówką pomocy społecznej. Pan F_____ K_____ był zobowiązany do udziału w grupach terapeutycznych dla osób uzależnionych i niestety wielokrotnie łamał te porozumienia.

Skarżący jednocześnie odmawia innej pomocy polegającej m.in. na możliwości korzystania z ciepłych posiłków.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko podziękował za wyjaśnienia i wobec braku pytań Radnych, poddał pod głosowanie *projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia skargi Pana F_____ K_____ na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach*

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia skargi Pana F_____ K_____ na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Katowicach, w głosowaniu: 6 głosów „za”, jednogłośnie przyjęła projekt uchwały, stanowiący inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.

3. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi Pana Z_____ P_____ na działalność Prezydenta Miasta Katowice.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 6 głosów „za”, powołała zespół kontrolny do rozpatrzenia skargi Pana Z_____ P_____ na działalność Prezydenta Miasta Katowice, w składzie: Maciej Biskupski, Barbara Wnęk.

4. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi radcy prawnego Pana Mariana Widery, złożonej w imieniu mocodawców- współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. Mikołowskiej ____, na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice.

projekt

Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 6 głosów „za”, powołała zespół kontrolny do rozpatrzenia skargi radcy prawnego Mariana Widery, złożonej w imieniu mocodawców- współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. Mikołowskiej _____, na nienależyte wykonywanie zadań przez Prezydenta Miasta Katowice, w składzie: Damian Stępień, Adam Skowron.

5. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi adwokata Pana Wojciecha Wierzbickiego, złożonej w imieniu mocodawcy- Pani M_____ B_____, na Prezydenta Miasta Katowice.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 6 głosów „za”, powołała zespół kontrolny do rozpatrzenia skargi adwokata Wojciecha Wierzbickiego, złożonej w imieniu mocodawcy- Pani M_____ B_____, na Prezydenta Miasta Katowice, w składzie: Dariusz Łyczko, Barbara Wnęk.

6. Powołanie zespołu do rozpatrzenia skargi Pani U_____ M_____ na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Przystań" w Katowicach.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 6 głosów „za”, powołała zespół kontrolny do rozpatrzenia skargi U_____ M_____ na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej "Przystań" w Katowicach, w składzie: Patrycja Grolik, Adam Skowron.

7. Odpowiedź na zapytanie dotyczące sprzedaży gadżetów w trakcie turnieju WTA Katowice Open - do wiadomości Komisji.

8. Odpowiedź na zapytanie dotyczące działalności firmy *Babolat Polska* (korty tenisowe) oraz *Scorpion sp. z o.o.* na terenie ORW Bugla- do wiadomości Komisji.

Punkt 5.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko przypomniał, że na kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej, które odbędzie się w dniu 11.10.2016 r. zaplanowano temat: *Kontrola działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Budownictwa i Planowania Przestrzennego – wzmacnianie narzędzi ochrony krajobrazu.*

Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 6 głosów „za”, powołała zespół kontrolny w składzie: Maciej Biskupski, Dariusz Łyczko.

projekt

Pani Radna B. Wnęk zaproponowała złożenie wniosku do Prezydenta miasta Katowice w sprawie przekazania Komisji Rewizyjnej kompleksowej informacji na temat wydatkowania przez miasto Katowice kwoty 1 mln zł na zadanie realizowane przez *Fundację Promocji Regionów „Wyspa Kultury”* w ramach *Międzynarodowego Festiwalu Seriali „Serialis”*, w tym przedstawienia procedury wyłonienia Wykonawcy, umów i innych dokumentów związanych z tymi działaniami, zakresu realizacji zadań, podsumowania projektu, a także informacji dot. działalności fundacji „Wyspa Kultury”.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko poddał propozycję Pani Radnej B. Wnęk pod głosowanie. Wniosek nie uzyskał większości: (2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących”).

Punkt 6.

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku innych wniosków, stwierdził wyczerpanie porządku posiedzenia, podziękował uczestnikom za aktywny udział i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Dariusz Łyczko

Protokołował

Piotr Sawicki