

projekt

BRM.0012.1.11.2016.PS

Protokół nr 22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice.

CZĘŚĆ PIERWSZA

Data posiedzenia: 26.10.2016 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice ul. Rynek 1, sala 701.

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 09.00.

Godzina przerwania posiedzenia: 10.45.

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Dariusz Łyczko.

Biuro Rady Miasta: Piotr Sawicki.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 6 radnych (na 7 ogółem).

Radny nieobecny: Adam Skowron.

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Naczelnik Wydziału Audytu i Kontroli – Elżbieta Solska-Kuchciak,
2. Naczelnik Wydziału Kultury- Edyta Sytniewska,
3. Dyrektor *Katowice Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek*– Piotr Zaczkowski,
4. Z-ca Naczelnika Wydziału Promocji – Marcin Stańczyk,
5. Przedstawiciel Wydziału Audytu i Kontroli-Edyta Sobańska,

Media:

6. InfoKatowice.pl – Artur Maciaszczyk.

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej i powitał zgromadzonych radnych – członków komisji oraz gości.

Następnie przedstawił porządek posiedzenia, a wobec braku uwag, poddał go pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna, jednogłośnie (5 głosów „za”), przyjęła porządek posiedzenia przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji:

Porządek posiedzenia:

1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Kontrola wydatkowania środków publicznych przez Dyrektora *Katowice Miasto Ogrodów – Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek* (udzielanie zamówień publicznych poniżej 30 000 euro- usługi świadczone przez *Bogdan Szczesiak Studio PR*) oraz Prezydenta Miasta Katowice w zakresie finansowania ze środków publicznych festiwalu „*Serialis*”.

Radni prowadzący: Dariusz Łyczko, Barbara Wnęk

3. Wolne wnioski.
4. Zakończenie posiedzenia.

projekt

Punkt 2.

Kontrola wydatkowania środków publicznych przez Dyrektora Katowice Miasto Ogrodów — Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek (udzielanie zamówień publicznych poniżej 30 000 euro-usługi świadczone przez *Bogdan Szczesiak Studio PR*) oraz Prezydenta Miasta Katowice w zakresie finansowania ze środków publicznych festiwalu „Serialis”.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko przekazał głos Naczelnik Wydziału Audytu i Kontroli Pani Elżbiecie Solskiej-Kuchciak.

Pani Naczelnik E. Solska-Kuchciak przedstawiła informacje, związane z podjętymi czynnościami kontrolnymi w *Katowice Miasto Ogrodów -Instytucja Kultury im. K. Bochenek*. Celem kontroli była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych poniżej 30 000 euro, w zakresie usług świadczonych przez *B. Szczesiaka Studio PR*. Kontrola zakończyła się w dniu 18.10.2016 r. Pani Naczelnik wskazała, że do protokołu kontrolnego, nie zgłoszono zastrzeżeń.

Następnie przedstawiła szczegóły dotyczące zawartych umów: Pierwsza umowa zawarta w 2015 r., dotyczyła usług seminaryjnych. Zapytanie ofertowe zostało skierowane do trzech podmiotów. Odpowiedź uzyskano od: *OPC Jarosław Opitek* oraz *Bogdan Szczesiak Studio PR*. Umowa została zawarta z *Bogdan Szczesiak Studio PR* w dniu 15.7.2016 r. Miała ona (tak jak kolejne z roku 2015) charakter ryczałtowy. Wykonawca ze względu na *know-how* zastrzegł klauzulę poufności. Płatności dokonano po wykonaniu zadania (usługi).

Pani Naczelnik wskazała, że Pan Dyrektor Piotr Zaczkowski przekazał wykaz osób uczestniczących w szkoleniu. Tematami szkoleń były m.in. takie zagadnienia jak: poprawne i skuteczne zarządzanie, komunikacja niewerbalna, autoprezentacja, retoryka biznesu. Dodała, iż zdaniem Pana Dyrektora szkolenie przyczyniło się do bezproblemowego połączenia dwóch instytucji kultury.

Dwie kolejne umowy z 2015 roku dotyczyły usług konsultingowo-doradczych i biznesowych. Były związane z dążeniem Katowic do tytułu *Sieci Miast Kreatywnych UNESCO*.

Pan Przewodniczący D. Łyczko podziękował za przedstawione informacje i otworzył dyskusję.

Pan Radny J. Piwowarczuk poruszył w swojej wypowiedzi ewentualny problem odchodzenia przeszkolonych pracowników do innego pracodawcy i konieczności zapobiegania tej niekorzystnej tendencji przez podpisywanie odpowiednich klauzul lojalności.

Pan Dyrektor P. Zaczkowski oznajmił, że zarządzanie personelem składa się z wielu elementów i nie uzależnia ono lojalności pracownika od ilości szkoleń, w których uczestniczył.

Dodał, że inwestowanie w pracowników przynosi korzyści „tu i teraz”, a efekty działań zespołu zatrudnionego w *Instytucji* są coraz lepsze. Nadmienił, że w umowach o pracę są zawarte pewne klauzule, lecz nie widzi powodu, aby je rozszerzać o aspekty szkoleń.

Pan Dyrektor wskazał ponadto, że 1,5 mln zł, jakie pozyskano na wsparcie działalności *Instytucji* w roku bieżącym dowodzi, że inwestycja w pracowników, którzy zrealizują jej strategiczne cele, jest czymś zasadnym. Zastrzegł jednak, że jeśli zostaną sformułowane zalecenia, by wzrost kompetencji pracowników obudować procedurami lojalnościowymi, to zaakceptuje ten stan rzeczy.

Pan Radny D. Stępień w nawiązaniu do informacji o ryczałtowości umów, zapytał czy nie można

projekt

było uniknąć tzw. kosztów towarzyszących (catering, noclegi).

Pan Dyrektor P. Zaczkowski poinformował, że działania dodatkowe nie były przedmiotem zapytania. Na poziomie negocjacji „wyszły” pewne konieczności, których koszty zostały pokryte. Na dalszych etapach podjęto starania, by kosztów towarzyszących unikać.

Pani Radna B. Wnęk wskazała na niewystarczający poziom działań Pana Dyrektora w zakresie planowania oraz kontroli; na co wskazuje brak raportów, list obecności na szkoleniach oraz klauzul lojalności. Zapytała też o kryteria wyboru firmy *B. Szczesiak Studio PR*; w szczególności o jej dotychczasowe doświadczenia w prowadzeniu podobnych projektów.

Pan Dyrektor P. Zaczkowski odpowiedział, że zasadniczym elementem planowania było m.in. połączenie *Centrum Kultury Katowice im. K. Bochenek* i *Instytucji Kultury Katowice-Miasto Ogrodów* w jeden byt. Inne elementy planowania to także szeroki proces działań dot. dołączenia do *Sieci Miast Kreatywnych UNESCO*. Dodał, że wybór *B. Szczesiak Studio PR* został dokonany w oparciu o ofertę, która okazała się najlepsza.

Pan Radny M. Biskupski zwrócił uwagę, że temat dotyczy sfery finansów publicznych i budzi emocje wśród społeczności lokalnej. Podzielił pogląd, iż warto byłoby w przyszłości wprowadzić klauzule lojalnościowe w postaci aneksów do umów o pracę. Nadmieniał jednak, że kontrola dotyczy formalnej strony wydatkowania środków finansowych.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko dodał, że kluczową kwestią jest to, czy decyzje Pana Dyrektora Zaczkowskiego miały wpływ na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pani Radna B. Wnęk przypomniała, że Komisja Rewizyjna powołana jest do badania zasadności, ale także gospodarności, rzetelności i celowości wydatkowania środków publicznych. Dodała, że należałoby dokonać porównania cen rynkowych za podobne szkolenia. W ocenie Pani Radnej, środki publiczne były wydatkowane „lekką ręką”.

Pan Dyrektor P. Zaczkowski zwrócił uwagę, że Dyrektor *Instytucji* zarządza budżetem, który przekracza 20 mln zł i jego rolą jest m.in. inwestowanie w pracowników.

Pani Radna P. Grolik wskazała, iż wg jej wiedzy, firmy szkoleniowe zazwyczaj w swoich obowiązkach mają wskazane zapewnienie cateringu. Ponadto zapytała w jaki sposób szkolenie miałyby zapobiec problemom wokół łączenia instytucji.

Pan Dyrektor P. Zaczkowski wyjaśnił, że szkolenie dotyczyło m.in. właściwego przygotowania na łączenie dwóch podmiotów, w szczególności komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej, w związku z wystąpieniem potencjalnie trudnych sytuacji z tym związanych.

Dodał, że został powołany na stanowisko koordynatora tego procesu, z czym wiązały się określone działania i uznał, że są potrzebne umiejętności, które ułatwią płynne połączenie instytucji.

Pan Radny J. Piwowarczuk stwierdził, że wg jego oceny cel szkoleń nie był jasny, krytycznie odniósł się do faktu, iż *know-how* firmy szkoleniowej objęte zostało klauzulą poufności.

Pan Dyrektor P. Zaczkowski odpowiedział, że takie zapisy w umowach są czymś powszechnym.

projekt

Pani Radna B. Wnęk poruszyła m.in. temat kosztów towarzyszących, w szczególności krytycznie odniosła się do poniesionych kosztów noclegów w przypadku szkoleń 1-dniowych oraz wynajmu sal konferencyjnych w sytuacji, gdy *Institucja* dysponuje własnymi salami konferencyjnymi.

Pan Dyrektor P. Zaczkowski ponownie wskazał, że szkolenia wynikały z konieczności podniesienia poziomu kompetencji pracowników *Institucji*, którzy realizują ważne projekty o charakterze międzynarodowym. Dodał, że zdarzały się sytuacje, że zajęcia trwały dłużej, co powodowało konieczność opłacenia noclegów. Poinformował, że sale konferencyjne wynajmowane były od innych podmiotów, ze względu na specyfikę niektórych zajęć. Zapewnił, że jako Dyrektor *Institucji* może przyjąć zalecenie Komisji Rewizyjnej, aby unikać tzw. kosztów towarzyszących.

Pani Radna B. Wnęk zaproponowała kontynuowanie procedowania tematu w innym terminie, aby Komisja miała możliwość dogłębnie zapoznać się ze wszystkimi informacjami w sprawie. Poddała także w wątpliwość gospodarność działań podjętych przez Pana Dyrektora.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko zaznaczył, że rozpatrujemy sprawę udzielania zamówień publicznych i należy ustalić, czy została naruszona dyscyplina finansów publicznych. Następnie zamknął ten etap dyskusji i poprosił **Panią Naczelnik E. Solską- Kuchciak** o przedstawienie informacji dotyczących umów z roku 2016.

Pani Naczelnik E. Solska- Kuchciak poinformowała, że pierwszą umowę zawarto w styczniu 2016 r. Koszty (w wysokości 32 520 zł) pokryte zostały z dotacji podmiotowej. Na zapytanie skierowane do trzech podmiotów: *Stowarzyszenia Współpracy Regionalnej, OPC Jarosław Opitek, Bogdan Szczesiak Studio PR* odpowiedział jedynie Bogdan Szczesiak.

Przedmiotem kolejnej umowy na kwotę 85 000 zł, był 7 dniowy cykl doradztwa i konsultacji. Na zapytania odpowiedziały dwa podmioty: *OPC Jarosław Opitek* oraz *Bogdan Szczesiak Studio PR*.

Do umowy zawarto aneks rozszerzający cykl konsultacji do 10 dni. Wynagrodzenie proporcjonalnie wzrosło o 40 000 zł.

Pani Naczelnik w podsumowaniu wskazała, że pracownicy Wydziału Audytu i Kontroli w sposób szczegółowy badali kwestię, czy zamówienia nie były w sposób celowy dzielone, opierając się na trzech kryteriach: *podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne, tożsamość czasowa, możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę*.

Co do tożsamości czasowej wskazała, że umowy były zawierane w dwóch różnych okresach budżetowych, a mając na uwadze kody CPV i szczegółowe zapisy umów należy wskazać, że nie zachodziło tu podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne. Ww. analiza znalazła potwierdzenie w przekazanej opinii prawnej, o którą wystąpił Wydział Audytu i Kontroli.

Pani Naczelnik na koniec wspomniała o drobnych nieprawidłowościach i oczywistych omyłkach pisarskich w przedstawionej dokumentacji. Dodała, że warto byłoby rozważyć wprowadzenie klauzul lojalnościowych dla pracowników i sformułowała wnioski, że Wydział Audytu i Kontroli wskazuje, iż nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Pani Radna B. Wnęk wyraziła opinię, że temat należałoby jeszcze przeanalizować i ewentualnie go zamknąć, po przekazaniu przez Wydział Audytu i Kontroli zaleceń pokontrolnych.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wskazał, iż z przeprowadzonej analizy stanu faktycznego wynika, iż nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

projekt

Pan Radny D. Stępień dopytał, czy z punktu widzenia formalnego koszty towarzyszące miały prawo powstać.

Pani Naczelnik E. Solska-Kuchciak odpowiedziała, że koszty towarzyszące mogły powstać, gdyż były zapisane w umowie i nie były one częścią wynagrodzenia Pana B. Szczesiaka.

Pani Radna B. Wnęk nadmieniła, że na ostatnim posiedzeniu Komisji była mowa o kontroli wydatkowania środków finansowych przez *Institucję*. Zamówienia publiczne to jedynie jeden z jego elementów. Dodała, że w jej ocenie sprawa powinna być zbadana kompleksowo. Wskazała, że są wątpliwości, które należałoby wyjaśnić, być może przy pomocy ekspertów zewnętrznych.

Pan Radny M. Biskupski przypomniał, że przedmiotem zainteresowania Komisji było zbadanie, czy nie doszło do naruszenia finansów publicznych przez dzielenie zamówienia publicznego. Czym innym jest kompleksowa kontrola działalności *Institucji*. Poparł stanowisko Pani Radnej, iż należy skontrolować całościowo jej funkcjonowanie, w tym wydatkowanie środków finansowych, kładąc akcent na aspekcie gospodarności. Dodał, że warto ten temat zaproponować podczas procedowania planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2017.

Pan Radny D. Stępień wyraził pogląd, że Komisja musi pracować wg pewnego planu i porządku. Kontrola działalności Dyrektora *Institucji* dotyczyła rzekomego naruszenia dyscypliny finansów publicznych i nastąpiła na wniosek Przewodniczącej Rady Miasta Katowice Pani K. Siejnej. Poparł również postulat aby rozszerzyć kontrolę działalności *Institucji* na jednym z posiedzeń w roku 2017.

Pani Radna B. Wnęk sformułowała wniosek, aby dalsze procedowanie tematu wydatkowania środków publicznych przez Dyrektora *Katowice Miasto Ogrodów, Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek* przełożyć na najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej (8.11.2016 r.). Powyższy wniosek nie uzyskał wymaganej większości (2 głosy „za”; 3 głosy „przeciw”; 0 głosów „wstrzymujących”).

Pan Radny M. Biskupski zaznaczył, że powodem odrzucenia ww. wniosku jest propozycja, by temat kompleksowej kontroli w *Institucji* wpisać do planu pracy Komisji w roku 2017.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko poddał pod głosowanie wniosek, iż Komisja Rewizyjna nie wnosi uwag do działalności Dyrektora *Katowice Miasto Ogrodów Instytucja Kultury im. Krystyny Bochenek*, dotyczącej udzielania zamówień publicznych poniżej 30.000 euro, w zakresie usług świadczonych przez Pana *Bogdana Szczesiaka Studio PR*. **Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjęła w głosowaniu: 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.**

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko ze względu na niewyczerpanie porządku posiedzenia, zaproponował zarządzenie przerwy i procedowanie tematu kontroli działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie finansowania ze środków publicznych festiwalu „Serialis”, przed rozpoczęciem planowanego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 8.11.2016 r., od godz. 13.30 (sala 315). **Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjęła jednogłośnie, w głosowaniu: 5 głosów „za”.**

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko podziękował zgromadzonym za aktywny udział i zaprosił radnych oraz przedstawicieli strony prezydenckiej na drugą część posiedzenia w dniu 8.11.2016 r.

CZĘŚĆ DRUGA

Data posiedzenia: 8.11.2016 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice ul. Młyńska 4, sala 315.

Godzina wznowienia posiedzenia: 13.30.

Godzina zakończenia posiedzenia: 15.15.

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Dariusz Łyczko.

Biuro Rady Miasta: Piotr Sawicki.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 7 radnych (na 7 ogółem).

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Wiceprezydent Miasta Katowice- Waldemar Bojarun,
2. Naczelnik Wydziału Audytu i Kontroli –Elżbieta Solska-Kuchciak,
3. Z-ca Naczelnika Wydziału Promocji – Marcin Stańczyk,

Media:

4. InfoKatowice.pl –Artur Maciaszczyk.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wznowił posiedzenie, powitał zgromadzonych radnych– członków komisji, gości i przypomniał zaplanowany porządek posiedzenia.

1. Kontrola działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie finansowania ze środków publicznych festiwalu „Serialis”.

Radni prowadzący: Dariusz Łyczko, Barbara Wnęk

2. Wystąpienie pokontrolne dot. samorządowej instytucji kultury "Katowice Miasto Ogrodów- Instytucja Kultury im. K. Bochenek"-dw. Komisji.
3. Wolne wnioski.
4. Zakończenie posiedzenia.

Punkt 1.

Kontrola działalności Prezydenta Miasta Katowice w zakresie finansowania ze środków publicznych festiwalu „Serialis”.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko przekazał głos **Pani Naczelnik E. Solskiej- Kuchciak**.

Pani Naczelnik E. Solska-Kuchciak przedstawiła *Informację nt. zakupu świadczeń promocyjnych przez Miasto Katowice w ramach Międzynarodowego Festiwalu Seriali „Serialis”* przygotowaną przez Wydział Audytu i Kontroli UM Katowice.

Pierwsze działania dotyczące MFS „Serialis” zostały podjęte w sierpniu 2015 r. W grudniu 2015 r. Fundacja Promocji Regionów "WYSPA KULTURY" przedłożyła koncepcję przedmiotowego wydarzenia, a w marcu 2016 r. wpłynęła oferta dot. zakupu świadczeń promocyjnych.

Festiwal został uznany za wydarzenie o dużej atrakcyjności i zawnioskowano o przeznaczenie na zakup świadczeń promocyjnych kwoty nie wyższej niż 1 mln zł brutto.

projekt

31.03.2016 r. przekazano do Wydziału Promocji stosowną dokumentację, w celu przygotowania umowy. Umowa została zawarta 14.07.2016 r. Zawierała ona 27 pozycji działań promocyjnych na kwotę 1 mln zł brutto, rozdzieloną na 3 transze:

- 195 300 zł brutto,
- 272 300,01 zł brutto,
- 532 399,99 zł brutto.

Pierwsza faktura wystawiona 01.08.2016 r. dotyczyła 2 punktów umowy, m.in. ekspozycji logo i treści promocyjnych miasta Katowice na oficjalnych stronach *MFS Serialis* i ekspozycji na kanałach *social media*. Druga faktura wystawiona 30.08.2016 r. dotyczyła 10 punktów umowy, m.in. ekspozycji logo na banerach, samochodach, plakatach i innych nośnikach.

Trzecia faktura dotyczyła 15 punktów umowy.

Pani Naczelnik wskazała na przyczyny naliczenia kary umownej w wysokości 5% wartości umowy. Były to m.in. brak realizacji w pełni punktów: 3.6g oraz 3.6z umowy (brak transmisji telewizyjnej gali rozdania nagród). Nota księgowa została wystawiona 3.10.2016 r. Dodała, iż należałoby rozważyć w przyszłości zwiększenie procentowego udziału kary umownej za nierzetelne wykonanie zapisów umowy.

Pani Naczelnik konkludując poinformowała, że ocena wydarzenia przedstawiona przez Wydział Promocji jest pozytywna. Realizacja założeń przebiegła zgodnie z planem, frekwencja wyniosła ponad 4 tys. osób, a wskaźnik ekwiwalentu reklamowego wyniósł 1 456 070 zł.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko podziękował za przekazanie informacji i otworzył dyskusję.

Pan Radny D. Stępień na wstępie stwierdził, że nie ma wątpliwości, iż *MFS Serialis* posiada potencjał promocyjny. Zwrócił uwagę na potrzebę bardziej precyzyjnych zapisów w umowach z wykonawcą. Podał przykład obowiązku umieszczenia logo Katowic na stoiskach reklamowych podczas innych wydarzeń. Wykonawca poinformował o umieszczeniu logo m.in. na stoiskach we Wrocławiu, Gliwicach i podczas festiwalu *Tauron-Nowa Muzyka*. W ocenie Pana Radnego reklama miasta w mieście to nieporozumienie. Wskazał także na niską wysokość kary umownej w stosunku do kwoty, na jaką opiewała umowa.

Sformułował ponadto postulat, aby umożliwić radnym udział w podobnych wydarzeniach poprzez wstęp na nie, jedynie za okazaniem legitymacji radnego, co ułatwiłoby m.in. wykonywanie czynności kontrolnych.

Pan Prezydent W. Bojarun uznał za istotną uwagę co do wysokości kar umownych w zawieranych przez Miasto umowach. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego D. Stępnia poinformował, że nie ma żadnych przeciwwskazań co do udziału radnych w wydarzeniach organizowanych przez miasto. Jednak w przypadku *MFS Serialis*, Katowice nie były organizatorem, a jedynie zleciły wykonanie usług promocyjnych.

Pani Radna B. Wnęć wskazała na konieczność zabezpieczenia właściwego wykonania usług poprzez stosowne zapisy w umowie. Zapytała o datę podpisania aktu założycielskiego *Fundacji* oraz jakimi argumentami Zleceniobiorca przekonał władze Katowic do podjęcia działań zmierzających do zawarcia umowy, w szczególności zapytała o portfolio i wcześniejsze doświadczenia w organizacji podobnych wydarzeń.

projekt

Pan Prezydent W. Bojarun odpowiedział, że procedura jest jasno określona. Podmiot z którym zawarto umowę, jest obowiązany do wykonania świadczeń promocyjnych. Odnosząc się do argumentów, które zaważyły, Pan Prezydent powołał przykład imprezy *Intel Extreme Masters*.

Około 7 lat temu Miasto Katowice podjęło pewne ryzyko i zdecydowało się na współorganizację przedsięwzięcia z zakresu gier komputerowych. Impreza została zorganizowana praktycznie bez udziału mediów. Dzisiaj Katowice są gospodarzem największej imprezy na świecie tego typu. Decyzja podjęta 7 lat temu owocuje do dzisiaj, a o jej podjęciu zdecydowało, nie bogate portfolio, ale innowacyjność, wyjątkowość, ciekawy pomysł i potencjał promocyjny.

Pan Prezydent dodał, że Miasto Katowice wykonało gigantyczną pracę dzięki wyjątkowym projektom o charakterze kulturalnym i sportowym i znajduje się w zupełnie innym miejscu niż jeszcze kilkanaście lat temu. Wg statystyk, Katowice to czwarte miasto w Polsce, pod względem deklarowanej chęci odwiedzenia (po Warszawie, Krakowie i Gdańsku).

Pani Radna B. Wnęk nadmieniła, że z ekonomicznego punktu widzenia ważne są pieniądze i wiedza. Ponowiła pytanie o dotychczasowe doświadczenie *Fundacji* oraz inne argumenty, które zaważyły na zleceniu jej świadczeń promocyjnych.

Pan Prezydent W. Bojarun oznajmił, że podmioty z którymi Miasto wyraża wolę współpracy są weryfikowane na etapie podpisania umowy. Dodał, że wszystkie wielkie przedsięwzięcia od czegoś zaczynają. Dodał, że istotne są projekty, które wykazują się innowacyjnością, wyjątkowością i potencjałem promocyjnym.

Pani Radna P. Grolik zapytała dlaczego Miasto nie sprawdziło możliwości finansowych *Fundacji*. Ponadto podniosła kwestie niewielkiego zainteresowania reklamą w mediach społecznościowych (facebook -2 tys. polubień, youtube- 10 polubień.) Wskazała na brak ilościowego określenia promocji na billboardach i tzw. *citylight*-ach oraz jej międzynarodowy charakter, który nie przełożył się na działania promocyjne.

Pan Prezydent W. Bojarun powtórzył, że zawarta umowa nie dotyczyła współpracy w organizacji wydarzenia tylko zlecenia konkretnych usług podczas realizacji wydarzenia. Złożony wniosek został oceniony pozytywnie, a weryfikacja podmiotu następuje na etapie podpisywania umowy.

Pan Naczelnik M. Stańczyk dodał, że doświadczenia zdobyte podczas tego przedsięwzięcia pokazują, że zapisy w umowach podobnego typu warto doprecyzować, zwłaszcza pod względem finansowo-rzeczowym.

Pan Radny J. Piwowarczuk wyraził pogląd że porównanie *MFS Serialis* z *IEM* jest chybione ponieważ ta druga impreza była przeniesiona z Hannoveru, ponadto tamte rozmowy zainicjowane zostały z polecenia radnego Rady Miasta Katowice.

Pan Prezydent W. Bojarun wskazał, że porównując te dwa wydarzenia miał na myśli mechanizm działań. Dodał, że *IEM* jest przykładem również na to, że można stworzyć udane przedsięwzięcie bez udziału telewizji.

Pan Radny M. Biskupski nadmienił, że wg jego wiedzy podmiot, który się wtedy zgłosił do rozmów

projekt

nie miał nic wspólnego z organizacją *LEM* w Hannoverze. Dodał, że każda impreza musi mieć swój początek. Zaapelował także, by na przyszłość precyzyjnie kształtować zapisy tego typu umów.

Pani Radna P. Grolik wyraziła negatywną opinię, co do kwoty przeznaczonej na reklamę w *social media*.

Pan Naczelnik M. Stańczyk odpowiedział, że w taki sposób została skonstruowana oferta i umowa. Dodał, że każde wydarzenie ma inną wartość i jest to kwestia subiektywna. Z informacji medialnych wynika, że organizator na działania promocyjne przeznaczył ok. 2,5 mln zł. Wskazał, że odbiór medialny wydarzenia był pozytywny.

Pani Radna B. Wnęk zapytała o finanse *Fundacji*, w tym źródła z których pozyskała środki oraz kwestie planowanego pozyskania stacji TV do promocji wydarzenia.

Pan Naczelnik M. Stańczyk odpowiedział, że informacja o 2,5 mln zł została przekazana opinii publicznej w mediach. Sprawa źródeł pozyskania środków finansowych oraz kontaktów z TV to kwestia wewnętrzna *Fundacji*.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku innych uwag i pytań, zamknął dyskusję oraz zaproponował sformułowanie wniosku Komisji Rewizyjnej w powyższej sprawie.

Zwrócił uwagę, iż procedura przeprowadzona została zgodnie z przyjętymi regułami. Zastrzeżenia dotyczą wysokości kary umownej oraz zbyt ogólnych zapisów w umowie w zakresie realizacji działań promocyjnych.

Pan Radny M. Biskupski przypomniał swój postulat dotyczący wpisania do projektu planu pracy Komisji na rok 2017, kompleksowej kontroli wydatkowania środków finansowych, w oparciu o uchwałę nr LIII/1257/14 Rady Miasta Katowice z dnia 10 września 2014 r. w sprawie realizacji działań promocyjnych Miasta Katowice, związanych z rozwojem turystyki biznesowej.

Pani Radna B. Wnęk zaproponowała rozszerzyć treść wniosku Komisji Rewizyjnej o dodatkowe zalecenie pokontrolne dotyczące doprecyzowania zasad związanych z weryfikacją podmiotów z którymi podpisywane są umowy pod względem doświadczenia, *know-how*, realizowanych projektów i środków finansowych którymi dysponują.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wskazał, że zalecenie zaproponowane przez Panią Radną może skutecznie wyeliminować ciekawe inicjatywy niespełniające ww. kryteriów. Pogląd Pana Przewodniczącego podzielił Pan Radny M. Biskupski.

Pan Prezydent W. Bojarun przypomniał, że podjęta przez Radę Miasta uchwała, umożliwiała promocję Miasta, w tym zwiększenie ilości osób odwiedzających strefę kultury. Weryfikacja podmiotów na etapie wniosku pod względem doświadczenia może skutkować tym, że nigdy nie uda się wykreować wydarzenia, którego można by porównać z *IME*.

Pani Radna B. Wnęk wskazała, że w jej ocenie w sytuacji, gdy Miasto przekazuje środki finansowe, powinny zostać podjęte działania sprawdzające. Dodała, że sama innowacyjność i wizja artystyczna nie wystarcza.

projekt

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko przypomniał, że środki przekazano Zleceniobiorcy, po wykonaniu działań określonych umową.

Pan Radny A. Skowron wyraził zdanie, iż w przyszłości należy skupić się na egzekucji wykonania świadczeń, a nie na tym, kogo dopuszczać do wykonania usług.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku innych uwag, poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej B. Wnęk, aby oprócz zaleceń dotyczących zwiększenia procentowego udziału kary umownej i doprecyzowania zapisów umowy w zakresie realizacji działań promocyjnych, stanowisko Komisji obejmowało zalecenie dotyczące doprecyzowania zasad związanych z weryfikacją podmiotów z którymi podpisywane są umowy pod względem doświadczenia, *know-how*, realizowanych projektów i środków finansowych którymi dysponują. Wniosek Pani Radnej nie uzyskał wymaganej większości (2 głosy „za”; 4 głosy „przeciw”; 1 głos „wstrzymujący”).

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko poddał pod głosowanie wniosek, iż Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia działalność Prezydenta Miasta Katowice w zakresie finansowania ze środków publicznych festiwalu „Serialis” z zaleceniem:

1. Zwiększenia procentowego udziału kary umownej za nierzetelne wykonanie zapisów umowy,
2. Doprecyzowania zapisów umowy w zakresie realizacji działań promocyjnych.

Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjęła w głosowaniu: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”.

Punkt 2.

Wystąpienie pokontrolne dot. samorządowej instytucji kultury "Katowice Miasto Ogrodów Instytucja Kultury im. K. Bochenek"-dw. Komisji.

Punkt 3.

Wolne wnioski.

BRAK

Punkt 4.

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku wniosków, stwierdził wyczerpanie porządku posiedzenia, podziękował uczestnikom za aktywny udział i zamknął posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Dariusz Łyczko

**Protokołował
Piotr Sawicki**