

projekt

BRM.0012.1.6.2016.PS

Protokół nr 17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Katowice.

Data posiedzenia: 10.5.2016 r.

Miejsce posiedzenia: Urząd Miasta Katowice ul. Mysłowska 4, sala 315.

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 13.30.

Godzina zakończenia posiedzenia: 16.00.

Prowadzący obrady: Przewodniczący Komisji Pan Dariusz / Jęczyński.

Biuro Rady Miasta: Piotr Sawicki.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyło 7 radnych.

Goście obecni na posiedzeniu:

1. Naczelnik Wydziału Organizacji i Zarządzania- Monika Maniecka,
2. Naczelnik Wydziału Prawnego- Joanna Machura-Peryt,
3. Naczelnik Wydziału Budynków i Dróg- Roman Buda,
4. Naczelnik Wydziału Edukacji- Mieczysław Jęczyński,
5. Naczelnik Wydziału Transportu- Bogusław Lowak,
6. Dyrektor MDK Społecznej- Bogdan Kallus,
7. Przedstawiciel Wydziału Kultury- inspektor Radosław Kubik,
8. Przedstawiciel Wydziału Edukacji- inspektor / Łukasz Orzechowski,
9. Dyrektor KZGM- Barbara Oborny,
10. Dyrektor MZUiM- Piotr Handwerker,
11. Wicedyrektor Miejskiego Domu Kultury w Katowicach- Barbara Bańska,
12. Pracownicy Miejskiego Domu Kultury w Katowicach- Błażej M., Iwona S.,
Anna B. oraz Grzegorz M. ze Związku Zawodowego Służby Miejskiej.

Punkt 1.

Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Pan Dariusz / Jęczyński otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej, powitał radnych oraz gości zaproszonych na posiedzenie.

Na wniosek Skarżycielki Pani Błażej M., zaproponował rozpatrzenie jej skarg w punkcie 4.1. porządku posiedzenia.

Porządek przedstawiony przez Pana Przewodniczącego Komisji D. / Jęczyńskiego, został jednomyślnie (4 głosy za) przyjęty przez Komisję :

projekt

1. Rozpoczęcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Kontrola działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Kultury i Nadzór merytoryczny nad Miejskim Domem Kultury šPořdnieö.
Radni prowadzący: Patrycja Grolik, Adam Skowron.
4. Sprawy różne:
 1. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skarg Pani B____ M____ na działania Dyrektora i Wicedyrektora Miejskiego Domu Kultury w Katowicach,
 2. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skargi Pani E____ W____ z dnia 14.03.2016 r. na działania Prezydenta Miasta Katowice,
 3. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skargi Pani B____ H____ z dnia 5.02.2016 r., na działania Prezydenta Miasta Katowice,
 4. Uchwała Nr 4200/III/89/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 roku III Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. -do wiadomości.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Punkt 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan D. / **yczo** wobec braku uwag ze strony Radnych, poddał pod głosowanie projekt protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Radni, członkowie Komisji Rewizyjnej, jednogłosem: 4 głosy za, przyjęli protokół nr 16 z posiedzenia w dniu 12.4.2016 r.

Punkt 3.

Kontrola działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Kultury i Nadzór merytoryczny nad Miejskim Domem Kultury šPořdnieö.

Przewodniczący Komisji Pan D. / **yczo** poprosił o zabranie głosu Dyrektora MDK šPořdnieö Pana Bogdana Kallusa.

Pan Dyrektor B. Kallus przedstawił główne cele działalności MDK šPořdnieö. Owiadczył, że Miejski Dom Kultury šPořdnieö działa od roku 2000; składa się z 5 obiektów, a główna siedziba mieści się na ul. Boya- ele skiego, w Kostuchnie.

projekt

Dodać m.in., do nadzór merytoryczny sprawuje Wydział Kultury UM Katowice, któremu przekazywane są roczne plany działań oraz sprawozdanie merytoryczne (co kwartał). Funkcjonowanie Domu Kultury koncentruje się w czterech głównych obszarach:

- działalność koncertowa (zespoły i chóry),
- edukacyjna (muzyka, plastyka, kółka zainteresowań),
- wystawiennicza (wernisaże),
- wydawnicza.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko podziękował za przekazane informacje i poprosił o zabranie głosu **Pani Radną Patrycją Grolik**, wchodząc w skład zespołu kontrolnego.

Pani Radna P. Grolik poinformowała, że zespół zapoznał się ze stosowną dokumentacją i wnosi zastrzeżenia do działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Kultury o Nadzór merytoryczny nad Miejskim Domem Kultury *šPořdnieš*.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko wobec braku uwag, sformułował wnioski, a Komisja Rewizyjna nie wnosi zastrzeżeń do działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Kultury o Nadzór merytoryczny nad Miejskim Domem Kultury *šPořdnieš*.

Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjmuje jednogłosem: 6 głosów za.

Punkt 4.

Sprawy Różne.

4.1. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skarg Pani B. M. na działania Dyrektora i Wicedyrektora Miejskiego Domu Kultury w Katowicach. Zespół kontrolny: Dariusz / yczko, Damian Stępień.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko przekazał głos Panu Radnemu Damianowi Stępieniowi.

Pan Radny D. Stępień poinformował zebranych, że skarga Pani B. M. ma bardzo złożony charakter i w znakomitej większości dotyczy spraw pracowniczych.

Oznajmił, że zespół kontrolny spotkał się z Naczelnikiem Wydziału Edukacji, Panem Mieczysławem Wyrkiem, w powyższej sprawie. Przeprowadził także wizytację w ww. placówce. W trakcie pierwszej wizyty nie podjęto czynności kontrolnych, z uwagi na nieobecność Dyrektora lub osoby zastępującej.

W trakcie drugiej wizyty, która miała miejsce w dniu 25.4.2016 r. zespół kontrolny spotkał się z **Wicedyrektorem MDK w Katowicach, Panią Barbarą Baśką** i zapoznał się ze stosowną dokumentacją.

Wniosków i zaleceń nie sformułowano.

projekt

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko przekazał w dalszej kolejności głoś Naczelnikowi Wydziału Organizacji i Zarządzania, Pani Monice Manieckiej.

Pani Naczelnik M. Maniecka oznajmiła, że zarzuty Skarżycielki podzielił na 3 bloki:

- Pierwsza grupa zarzutów, to zarzuty rozstrzygnięte poprzednią uchwałą RM z dnia 29.10.2015 r. jako bezzasadne,
- Druga grupa - to zarzuty związane ze stosunkiem pracy, co do których organem właściwym może być jedynie Sąd Pracy,
- Trzecia grupa zarzutów mieści się w kompetencjach Prezydenta Miasta. W tym zakresie skarga powinna zostać przekazana Prezydentowi. Postępowanie wyjaśniające jest w toku.

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko przekazał następnie głoś Skarżycielki.

Pani B. M. stwierdziła, że nie zgadza się ze stanowiskiem Pana Prezydenta oraz podtrzymuje swoje zarzuty wskazane w skargach. Podniosła także spraw rzekomych niecisłości (np. w odniesieniu do protokołów z posiedzenia Rady Pedagogicznej i opiniowania arkusza organizacji, czy frekwencji na zajęciach).

Skarżycielka oznajmiła, że w jej ocenie **Pani Wicedyrektor Sabina Kołodziejczyk** podjęła działania mające na celu likwidację jej stanowiska pracy.

Ponadto w opinii Skarżycielki, Państwowa Inspekcja Pracy potwierdziła podniesione zarzuty m.in.: nieprawidłowe przyznawanie dodatków motywacyjnych, nagród dyrektora i niewłaściwe prowadzenie akt osobowych.

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko podziękował za wyrażenie opinii, przypomniał kwestię rozdziału kompetencji wskazaną przez Pani Naczelnik M. Maniecką i poprosił **Naczelnika Wydziału Edukacji, Pana Mieczysława Wyrka** o odniesienie się do poprzednich wypowiedzi.

Pan Naczelnik M. Wyrka oznajmił przypisywanie Pani Wicedyrektor S. Kołodziejczyk zamiaru likwidacji stanowiska pracy Skarżycielki stanowi nadinterpretację.

Dodał o tym, że jest inaczej, wiadczy fakt akceptacji przez organ prowadzący, arkusza organizacji pracy. Od września 2016 r. zajęcia Pani B. M. są zachowane bez żadnych zmian.

Pan Naczelnik wskazał także na zapisy statutu placówki, który w uzasadnionych przypadkach przewiduje możliwość prowadzenia zajęć w grupach mniejszych niż 12 osób oraz na fakt wynikający z przepisów wyżej, że to Dyrektor placówki organizuje jej pracę, w uzgodnieniu z organem prowadzącym.

Pani B. M. o wiadczyła, że była świadkiem kanału przez Pani Wicedyrektor S. Kołodziejczyk, pismami dotyczącymi nieutworzenia kópi plastycznych, z uwagi na frekwencję. Dodała także, że ta sama sytuacja dotyczy kilku innych osób.

Wskazała na rzekome faworyzowanie jednych pracowników i dyskryminację innych.

projekt

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko przekazał głos inspektorowi w Wydziale Edukacji, **Panu / ukaszowi Orzechowskiemu**.

Pan / . Orzechowski odnosi się do podniesionej przez Skarżycielkę, kwestii protokołu z posiedzenia Rady Pedagogicznej wskazał i omawiany wykaz zastępców na czas nieobecności, z wyjątkiem trojga nauczycieli, nie wzbudziła zastrzeżeń. Opinia Rady w tym przedmiocie nie została zwieczona głosowaniem. Dodał i opinia zarówno pozytywna, czy negatywna; nie jest wiążąca dla Dyrektora.

Pani B ___ M ___ wskazał brak głosowania nad opinią, jako uchybienie proceduralne.

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko stwierdził że sprawę można by było lepiej dopracować, co nie zmienia faktu, że opinia nie jest wiążąca dla Dyrekcji placówki; następnie udzielił głosu **Panu G ___ M ___** **pracownikowi MDK (Związek Zawodowy ŚO wiataö)**.

Pan G ___ M ___ zapytał Pana Naczelnika M. Jurek, czy organ prowadzący (Prezydent Miasta) udzieli zgody na prowadzenie zajęć w mniejszych grupach.

Pan Naczelnik M. Jurek powtórzył że aneks do arkusza organizacyjnego został zatwierdzony przez organ prowadzący.

Pan G ___ M ___ zapytał czy aneks zawiera informację o liczbie uczestników w zajęciach.

Pan Naczelnik M. Jurek poinformował że aneks nie zawiera liczby uczestników. Dodał że akceptacja przez niego aneksu czyni zadość zapisom statutowym.

Państwo G ___ M ___ i **Pani B ___ M ___** zapytali, czy jest dokumentacja pisemna potwierdzająca zgodę.

Pan / ukasz Orzechowski odpowiedział że zgoda nie została wyrażona pismem.

Pan G ___ M ___ poinformował że był jedną z osób które wyrażały swoje wątpliwości w trakcie posiedzenia Rady Pedagogicznej. Wskazał na rzekome samowolę Pani Wicedyrektor S. Kołodziejczyk. W jego opinii, Pani Kołodziejczyk stworzyła *šprywatny folwarkö* przydzielając według uznania godziny wybranym nauczycielom innych specjalności. Dodał i w jego ocenie, utrzymanie kółka plastycznego nie było zamiarem Pani Wicedyrektor S. Kołodziejczyk.

Pan G ___ M ___ zasygnalizował ponadto problem trudnych warunków lokalowych, jeżeli chodzi o prowadzenie niektórych zajęć dydaktycznych.

Wskazał także na rzekome nieprawidłowości polegające na tym, że niektóre osoby nie stawiają się w miejscu pracy, nie podpisują list obecności, wyjeżdżają jedynie na wycieczki z podopiecznymi i zaapelował o zbadanie tego stanu rzeczy.

projekt

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko wyraził zdziwienie, że jako przedstawiciel Związku Zawodowego Pan G____ M____ mając wiedzę o takich sytuacjach jak nieusprawiedliwione absencje w pracy, nie powiadomił o tym właściwych organów.

Dodał, że Komisja pracuje w oparciu o obowiązujące prawo i nie ma kompetencji PIP-u, czy Sądu Pracy.

Poinformował, że jeśli ma się potwierdzoną wiedzę o ww. naruszeniach prawa, należy to zgłosić odpowiednim organom, jeśli za nie ma takowej; warto powstrzymać się od publicznych oskarżeń.

Następnie udzielił głosu Panu Naczelnikowi M. Yrkowi, **ponownie otworzył dyskusję**.

Pan Naczelnik M. Yrek stwierdził, że mamy do czynienia z nowymi okolicznościami, które powinny być przedmiotem kontroli. **Kuratorium Owiaty** dokona kontroli, jeśli chodzi o działalność dydaktyczną; w przypadku potwierdzenia zgłaszanych nieprawidłowości, będzie wdrożony plan działań naprawczych.

Pan Radny Jacek Piwowarczuk oznajmił, że w jego ocenie dyskusja wykracza poza ramy skargi i zaproponował udzielenie głosu Pani Wicedyrektor Barbarze Bańskiej, w celu odniesienia się do wcześniejszych wypowiedzi.

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko poinformował, że za chwilę udzieli głosu Pani Dyr. Bańskiej, wcześniej jednak poprosił o wypowiedź Pani I____ S____ - pracownika MDK w Katowicach.

Pani I____ S____ zaleca potwierdzić stan rzeczy wskazany w wypowiedziach pp. B____ M____ i G____ M____ oraz negatywne nastawienie Pani Wicedyrektor S. Kołodziejczyk do Pani B____ M____.

Wskazała ponadto na brak podjęcia stosownej uchwały w trakcie posiedzenia Rady Pedagogicznej; potwierdziła, że tak jest podniesiony wcześniej problem niewystarczającej ilości uczestników zajęć prowadzonych w zastępstwie Pani B____ M____.

Pan G____ M____ odniósł się do słów Pana Naczelnika M. Yrka, stwierdzając, że placówka od grudnia 2015 r. była prowadzona w jego ocenie przez osobę niekompetentną. Zapytał również, dlaczego za uchybienia Pani Kołodziejczyk ma być obciążone kontrolami całe grono pedagogiczne.

Pan Naczelnik M. Yrek stwierdził, że jeśli grono dobrze pracuje, to nie musi się obawiać kontroli.

Pan G____ M____ nadmienił, że nakładanie kontroli za ujawnianie nieprawidłowości jest nieuczciwe.

Przewodniczy Komisji Pan D. / yczko wskazał, że intencją Komisji Rewizyjnej jest rozwiązanie problemów, które są zgłaszane.

Kontrola jest odpowiednim narzędziem nadzoru Wydziału Edukacji, które pozwoli na ujawnienie nieprawidłowości i podjęcie działań naprawczych. Dodał również, że organy

projekt

gminy działaj w granicach prawa i kompetencji. S rónie inne instytucje, powoane do rozstrzygnięcia sporów, w szczególno ci S d Pracy.

Pan Naczelnik M. yrek powiedziae e M dze owy Dom Kultury w Katowicach nie jest pierwsz placówk , gdzie s zgaszane nieprawidowo ci. Dodae e w placówce zostan przeprowadzone anonimowe, systemowe badania atmosfery w pracy, z przegdem relacji interpersonalnych i innych zale no ci.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko przytoczye pismo Prezydenta Miasta, w którym wskazano, i Skar ca po powrocie z urlopu, ma zagwarantowane stanowisko pracy.

Pani B___ M___ powtórzye, i powinny by wyjanione nieprawidowo ci stwierdzone przez Wydzia Edukacji i Pa stwów Inspekcj Pracy.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko odpowiedziae e zgodnie z waciwo ci , b d one wyjaniane poprzez dziaania Wydzia Edukacji, w ramach nadzoru Prezydenta Miasta Katowice, a nast pnie udzieli e su **Pani Wicedyrektor Barbarze Ba skiej**.

Pani Dyrektor B. Ba ska na wst pie stwierdzi e grono pedagogiczne pracuj ce w M dze owym Domu Kultury w Katowicach, to zbiór fantastycznych ludzi z mi dzynarodowymi osi gni ciami.

Doda e **Kuratorium O wiaty** pozytywnie oceniae dziaalno placówki, dodatkowo s przeprowadzane coroczne wewn trzne ewaluacje. Problemy, które si pojawiaj , trzeba rozwi zywa , maj c wiadomo wspólne dobra jakim jest MDK i jego dziaalno .

O wiadczy e, e jako Wicedyrektor zrobi wszystko eby uzdrowi sytuacj .

Wskaza e tak e, e liczy na pomoc Wydzia Edukacji w tym zakresie; dodaj c, e zawód nauczyciela jest bardzo trudny, ma specyficzny charakter i wymaga nadzoru.

Nadmieni e rónie , i by mo e trzeba b dzie zastanowi si nad dokonaniem pewnej korekty w samej strukturze placówki.

Na koniec o wiadczy e, e zgodnie z jej wiedz Pani Wicedyrektor S. Ko dziejczyk nie miae zych zamiarów wobec Pani B___ M___ , a wychowankowie czekaj na jej powrót do pracy.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko udzieli e su **Pani Radnej Barbarze Wn k**.

Pani Radna B. Wn k wskaza e na szeroki zakres skargi.

Wyrazi e podziw dla Pani Dyrektor B. Ba skiej, która pomimo wielu innych obowi zków podejmuje dziaania by rozwi za zaistniae sytuacj .

Zaproponowa e wstrzymanie procedowania do czasu zapoznania si z dokumentacj post powania prowadzonego przez Prezydenta Miasta.

Zwróci e uwag na aspekty finansowe funkcjonowania MDK, o których wspomnia e Pan G___ M___ , zwi zane z rozliczeniami wycieczek, delegacjami itp.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko poinformowa e s to okoliczno ci nie obj te skarg . To nowe informacje przekazane przez Pana G___ M___ .

projekt

Pan Przewodniczący przypomina, że sama skarga jest doprecyzowana; być podejmowane wczepniej uchwałę Rady Miasta w tej sprawie, a Pani B____ M____ podnosi w swoich pismach problemy, które zostały zdefiniowane.

Pani B____ M____ stwierdza, że w jej ocenie problemy nie zostały zdefiniowane, gdy nie miała pełnej wiedzy i dostępu do dokumentów.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko o wiadczy, że Komisja proceduje w oparciu o posiadane dokumentację, nie ma zaleceń pokontrolnych Państwowej Inspekcji Pracy, i w związku z tym, nie wysnuwa domniemywań.

Pani B____ M____ oznajmia, że nie może być mowy o domniemaniach, gdy posiada protokoły PIP ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, choć jak zauważył Pan Naczelnik M. Wyrek, bez zaleceń pokontrolnych.

Pani Radna B. Wnęk w uzupełnieniu wypowiedzi, wskazała na konieczność rozważania narastającego konfliktu i zaapelowała o sformułowanie wniosku, aby rozważyć powołanie innego Dyrektora (najlepiej osoby spoza środowiska), który mógłby obiektywnie spojrzeć na sytuację. Wskazała także na ilość nakładanych na placówkę kontroli, która może paraliżować jej działalność.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko zgadzają się z Pani Radną B. Wnęk, co do intencji uzdrowienia sytuacji w MDK, o wiadczy, że Komisja proceduje w oparciu o skargę, która ma swoje ramy. Kwestie podniesione przez Pani Radną, przekraczają je. Dodać będzie kontrole są narzdzieniem służącym ujawnianiu uchybień i poprawianiu funkcjonowania placówki i wynikające z inicjatywy Skarżących.

Pan Naczelnik M. Wyrek dodał, że kontrole nie zakłócają normalnej działalności placówki.

Pan Radny Damian Stępie stwierdził, że dyskusja, która się toczy od dłuższego czasu, nie dotyczy samej skargi. W dyskusji poruszanych jest wiele wątków, lecz ani razu nie została poruszona kwestia dzieci, które są podmiotem działalności placówki.

Nadmienił, że nie ma nic złego w tym, że instytucje są kontrolowane, jest to normalna procedura mająca na celu poprawę funkcjonowania podmiotu kontrolowanego.

W nawiązaniu do wypowiedzi Pana G____ M____ wskazał, że jeśli jest się świadkiem działań bezprawnych, należy zgłosić je właściwym organom. Nie mając jednak pewności co do ich zaistnienia, nie należy ich sugerować.

Pan Radny Maciej Biskupski w pełni popierał wypowiedź Pana Radnego D. Stępnia, złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko podziękował za dyskusję oraz przedstawił projekt uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia skarg Pani B____ M____ na działania Dyrektora i Wicedyrektora Miejskiego Domu Kultury w Katowicach.

projekt

Pan Radny J. Piwowarczuk zaproponował poprawki w treści projektu uchwały polegającej na wskazaniu danych osobowych Dyrektora i Wicedyrektora, których działaniem jest przedmiotem skargi.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko wskazał także na konieczność uwzględnienia w projekcie uchwały ostatniego pisma Skarżycielki z dnia 21.4.2016 r. (data wpływu do Biura Rady Miasta -9.5.2016r.) i poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały, uwzględniający ww. poprawki.

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia skarg Pani B____ M____ na działania Dyrektora i Wicedyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Katowicach, w głosowaniu: 7 głosów za, jednego nie przyjął projekt uchwały, stanowił inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko podsumował dyskusję w powyższej sprawie, wyrażając nadzieję, że znajdzie ona swój pozytywny finał. Komisja będzie tę sprawę prowadziła.

Pani B____ M____ stwierdziła, że uznanie skargi w całości za bezzasadną, jest dla niej krzywdzące. Dodała, że jest stroną konfliktu i krytycznie odniosła się do podjętego projektu uchwały oraz wyraziła zamiar odwołania się od niego.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko wyjaśnił, że Skarżycielka otrzyma stanowisko Prezydenta w sprawie. Przyjęty projekt uchwały będzie procedowany przez Radę Miasta Katowice na sesji w dniu 25.5.2016 r., a Skarżycielka zostanie przekazana uchwałą po jej podjęciu. Na tym zakończył procedowanie punktu 4.1.

4.2. Pismo Prezydenta Miasta zawierające stanowisko w sprawie skargi Pani E____ W____ z dnia 14.03.2016 r., na działania Prezydenta Miasta Katowice.

Zespół kontrolny: Jacek Piwowarczuk, Damian Stępień.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko przekazał głos członkom zespołu kontrolnego.

Pan Radny D. Stępień przypomniał Radnym zakres przedmiotowy skargi.

Pani E____ W____ jest osobą niepełnosprawną, a sprawa dotyczy braku możliwości parkowania na ul. 3 Maja.

Pan Radny dodał, że po analizie skargi i zapoznaniu się z dokumentacją, zespół kontrolny proponuje uznać skargę za bezzasadną, przychylił się do stanowiska Prezydenta Miasta wyrażonego w piśmie z dnia 20.4.2016 r. i wnosi o przyjęcie projektu uchwały w tym zakresie.

Pan Radny nadmienił również, że w projekcie uchwały znalazł się zapis, iż Skarżycielka ma

projekt

mo liwo zwróci si do Miejskiego Zarz du Ulic i Mostów w Katowicach, o wydanie za wiadczenia potwierdzaj cego konieczno niestosowania si do zakazu wyra onego znakiem drogowym.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko podzi kowa€ za przedstawione stanowisko i udzieli€ su **Dyrektorowi MZUiM Panu Piotrowi Handwerkerowi**.

Pan Dyrektor P. Handwerker o wiadczy€ e MZUiM nie wyda ww. za wiadczenia. Ul. 3 Maja by€ przebudowana, zmieni€ swoj funkcj i jest wy€czona z ruchu ko€wego.

Pan Radny D. St pie stwierdzi€ e w projekcie uchwa€ jest jedynie pouczenie o mo liwo ci zwrócenia si do MZUiM, nie ma bezpo redniego nakazu wydania ww. za wiadczenia.

Pani Radna B. Wn k zapyta€ o podstawy prawne wydania ww. zezwolenia i podda€ w w tpliwo zasadno zapisania w projekcie ww. pouczenia.

Naczelnik Wydzia€ Budynków i Dróg Pan Roman Bu€ oznajmi€ e nie mo liwo ci wydania takiej decyzji. Organizacja ruchu na ul. 3 Maja zak€da wy€czenie ruchu ko€wego, w zwi zku z tym nie ma mowy o parkowaniu w tym rejonie.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko zaproponowa€ poprawk w projekcie uchwa€ polegaj c na wykre leniu z uzasadnienia ww. pouczenia i podda€ pod g€sowanie projekt uchwa€.

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu si z projektem uchwa€ Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia skargi Pani E____ W____ na dzia€nia Prezydenta Miasta Katowice, w g€sowaniu: 7 g€sów Źzaö, jednog€ nie przyj € projekt uchwa€, stanowi cy inicjatyw uchwa€dawcz Komisji Rewizyjnej.

4.3. Pismo Prezydenta Miasta zawieraj ce stanowisko w sprawie skargi Pani B____ H____ z dnia 5.02.2016 r., na dzia€nia Prezydenta Miasta Katowice.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko przypomni€ Komisji spraw skargi Pani B____ H____. By€ ona procedowana na posiedzeniu w dniu 12.4.2016 r. Stanowisko Komisji Rewizyjnej nie zosta€ wtedy wypracowane.

Pan Przewodnicz cy doda€ e na posiedzeniu go cimy **Naczelnika Wydzia€ Budynków i Dróg- Pana Romana Bu€** oraz **Naczelnika Wydzia€ Prawnego -Pani mec. Joann Machur -Peryt**, którzy pomog wypracowa stanowisko Komisji w powy szej sprawie.

Pan Naczelnik R. Bu€ wskaza€ e stan faktyczny w sprawie Pani B____ H____ si nie zmieni€ Przepisy zawarte w Uchwale nr XLI/950/13 z dnia 30.10.2013 r. w sprawie

projekt

przyjcia *§Zasad wynajmowania lokali wchodzacych w sklad mieszkaniowego zasobu miasta Katowice* w sposób ewidentny wskazuj enumeratywnie przesanki wst pienia w umow najmu lokalu, których Skarca nie speca.

Doda e odrbn spraw jest ewentualna dyskusja na temat zmiany prawa i skrócenia 5 letniego okresu zamieszkiwania z najemc , o którym mowa w § 39 ust 1 pkt 1 ww. uchwa.

Pani Radna P. Grolik wspomnia o orzeczeniu WSA w Krakowie, gdzie m.in. wskazano na niewa no zapisów dot. 5-letniego okresu zamieszkania z najemc i zapyta o przyczyny rozbieznych rozstrzygni podejmowanych przez s dy.

Pan Naczelnik R. Bu poinformowa e ka de miasto okre la dla swojej lokalnej spoeczno ci przepisy prawa miejscowego, które podlegaj nadzorowi wojewody. Trudno zatem odnie si do kwestii prawnych z innego miasta. Cz sto si zdarza, e orzecznictwo s dowe w wielu sprawach, nie jest jednolite.

Pan Naczelnik doda e podejmuj c rozwa ania nad skróceniem okresu, o którym mowa w § 39 ust 1 pkt 1 ww. uchwa, warto mie na uwadze, e jest to mechanizm wprowadzony po to, by nie legalizowa nielegalnego obrotu lokalami.

Skrócenie tego okresu do 3 czy 2 lat, b dzie za sob nios okrelone konsekwencje.

Pani Naczelnik Joanna Machura-Peryt wskaza, e obecne brzmienie art. 691 KC ograniczaj cego kr g osób, które maj prawo wst pienia w najem, zosta wprowadzone do obrotu prawnego, *ustawa z dnia 21.6.2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego*.

Jednocze nie wszed w ycie art. 21 ww. ustawy, który wylicza jakie regulacje maj by zawarte w zasadach wynajmowania mieszk zasobu komunalnego.

Pani Naczelnik doda, e uprawnieniem gmin jest okrelenie zasad post powania w przypadku osób pozostajacych po zmarcm najemcy i organy stanowi ce gmin, w ró ny sposób to okrela.

Uchwa Rady Miasta Katowice nie zosta zakwestionowania ani przez wojewod , ani przez mieszkóców w trybie skargi.

Pani Naczelnik, odnosz c si do orzeczenia WSA w Krakowie, o którym wspomnia Pani Radna P. Grolik; stwierdzi, i nie wiadomo, czy jest ono prawomocne; nie wiadomo równie , czy nie zosta zaskar one.

Na koniec o wiadczy, e cz sto tak bywa, e s dy odmiennie oceniaj podobne stany faktyczne w poszczególnych sprawach.

Pan Radny A. Skowron przypomnia e Pani B___ H___ przez 10 lat mieszka w lokalu bez tytu prawnego. Doda e przepisy prawa wskazane przez Pana Naczelnika R. Bu okrelaj zasady, te zasady maj swój cel, a Komisja nie ma uprawnie S du.

Przewodnicz cy Komisji Pan D. / yczko popar stanowisko Pana Radnego A. Skowrona i przypomnia e raz jeszcze, e obowiuj ca uchwa Rady Miasta Katowice nie zosta zakwestionowana przez wojewod .

projekt

Pan Naczelnik R. Bućko powtórzył, że należy rozstrzygnąć kwestie Pani Skarcewicz w kontekście obowiazującego stanu prawnego, a procedowany projekt uchwały nie zamyka Skarcewicz możliwości podjęcia dalszych kroków prawnych.

Nadmienił, że ustawodawca przekazał określone uprawnienia gminom do kształtowania zasad wynajmu lokali, z zachowaniem podstawowej zasady, aby zasób mieszkaniowy trafiał do osób, którzy mają niskie dochody i trudną sytuację mieszkaniową.

Dyrektor KZGM Pani Barbara Oborny wskazała, że aspekt formalnoprawny sprawy jest jednoznaczny oraz, że Skarcewicz może się odwołać, nie idąc do sądu w celu uznania swoich praw. Dodała także, że nie jest zwolennikiem skracania terminu 5 lat, określonego w *§Zasadach wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Katowice*.

Pani Radna B. Wnęk przypomniała, że zespół kontrolny w składzie: Jacek Piwowarczuk, Barbara Wnęk, powołany do zbadania skargi Pani B. H., na poprzednim posiedzeniu w dniu 12.4.2016r., wskazał na uznanie skargi za zasadną oraz przekazał wszystkim radnym pismo Skarcewicz z dnia 11.4.2016 r., w którym przedstawiła swoje stanowisko i argumenty.

Pan Radny J. Piwowarczuk podniósł kwestię pouczenia o możliwości odwołać się do sądu, które powinno być zawarte w projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan D. / yczko oznajmił, że stosowne pouczenie jest zawarte w projekcie. Następnie podzielił się dyskusją i zaproponował głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. H. na działania Prezydenta Miasta Katowice.

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Katowice w sprawie rozpatrzenia skargi Pani B. H. na działania Prezydenta Miasta Katowice, w głosowaniu: 4 głosy za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący, przyjęła projekt uchwały, stanowiący inicjatywę uchwałodawczą Komisji Rewizyjnej.

4.4 Uchwała Nr 4200/III/89/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 roku III Składu Orzekającej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Katowice sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. -do wiadomości.

projekt

Punkt 5.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko przypomina na kolejne posiedzenie, które odbędzie się w dniu 7.6.2016 r. zaplanowano następujący temat kontrolny: *Kontrola działalności Prezydenta Miasta w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Promocji - Prowadzenie obsługi Centrum Informacji Turystycznej.*

Komisja Rewizyjna jednogłośnie: 7 głosów za, powołana zespół kontrolny w składzie: *Adam Skowron, Barbara Wnęk.*

Punkt 6.

Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Pan D. Łyczko wobec braku innych wniosków, stwierdza wyczerpanie porządku posiedzenia i dziękuję radnym oraz zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu Komisji, zamkniję.

**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej**

Dariusz Łyczko

**Protokołował
Piotr Sawicki**